



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 PŽ-1471/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Jagoda Crnokrak, u izvanparničnom postupku predlagateljice MARIJE PAVOŠEVIĆ, OIB 47586587466, iz Zagreba, Ulica Kneza Domagoja 26, koju zastupa punomoćnik Hrvoje Čipčić-Bragadin, odvjetnik u Zagrebu, protiv protustranaka 1. PAVO-PROMET d.o.o., OIB 70565662783, iz Zagreba, Hrelićka 92 i 2. ĐURE PAVOŠEVIĆA, OIB 92312271280, iz Zagreba, Havidiceva 23, koje zastupa punomoćnik dr. sc. Tin Matić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Tin Matić i partneri d.o.o. u Zagrebu, radi opoziva člana uprave i imenovanja privremenog upravitelja, odlučujući o predlagateljichinoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj R1-123/2019 od 4. veljače 2021., 9. travnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Uvažava se predlagateljichina žalba i preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj R1-123/2019 od 4. veljače 2021. u točki I.I. izreke i u dijelu točke I.III. koji se odnosi na opoziv člana uprave izreke te se rješava:

1. Đuro Pavošević iz Zagreba, Havidiceva 23, OIB 92312271280, opoziva se kao član uprave – direktor trgovačkog društva Pavo-promet d.o.o. iz Zagreba, Hrelićka 92, OIB 70565662783, upisanog u sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS 080305504.

2. Sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu provest će za subjekt upisa trgovačko društvo Pavo-promet d.o.o. Zagreb, Hrelićka 92, OIB 70565662783, MBS 080305504 upis promjene navedene u točki I.1. izreke ovog rješenja.

II. Uvažava se predlagateljichina žalba i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj R1-123/2019 od 4. veljače 2021. u točki I.II., dijelu točke I. III. koji se odnosi na postavljanje privremenog upravitelja, točki I.IV. i točki II. izreke, te se u tom dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

1. Pobjanim je rješenjem odbijen kao neosnovan prijedlog predlagateljice za opozivom protustranke Đure Pavoševića kao člana uprave, direktora trgovačkog društva protustranke Pavo-promet d.o.o., odbijen je prijedlog da se za privremenog upravitelja društva Pavo-promet d.o.o. postavi Marija Pavošević, ili Dreno Pavošević ili treća osoba po odluci suda, zahtjev za nalažanje sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu da za subjekt upisa trgovačko društvo Pavo-promet d.o.o. provede to rješenje prije pravomoćnost, kao i zahtjev da se protustrankama naloži predlagateljici naknaditi troškove izvanparničnog postupka, a točkom II. izreke je naloženo predlagateljici protustrankama naknaditi trošak izvanparničnog postupka u iznosu od 31.250,00 kn u roku od osam dana.

2. Sud je ocijenio neosnovanim prijedlog za opozivom protustranke Đure Pavoševića kao člana uprave koji je član društva, odlukom suda, u smislu odredbe članka 424. stavka 2. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11-pročišćeni tekst, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD) ocijenivši iz činjeničnih navoda prijedloga i provedenog dokaznog postupka da ne postoji važan razlog za opoziv protustranke Đure Pavoševića kao direktora društva protustranke Pavo-promet d.o.o. Također je ocijenjen neosnovanim prijedlog za postavljanje privremenog upravitelja društvu Pavo-promet d.o.o. jer nisu ispunjene pretpostavke propisane odredbom članka 426. stavka 6. i one propisane odredbom članka 423. stavka 5. i 6. ZTD-a. Sud ocjenjuje da činjenica sastavljanja i potpisivanja financijskih izvješća za 2017. godinu za društvo Pavo-promet d.o.o. po protustranci Đure Pavoševiću kao direktoru društva, a bez sazivanja skupštine društva i podnošenja financijskih izvješća skupštini na potvrdu, ne predstavlja važan razlog u smislu odredbe članka 424. stavka 2. ZTD-a, obrazlažući takvo postupanje protustranke Đure Pavoševića dužnošću uprave sastaviti godišnja financijska izvješća sukladno propisima o računovodstvu, pri čemu se poziva na odredbe Zakona o računovodstvu („Narodne novine“ broj: 78/15, 134/15, 120/15 i 116/18; dalje: ZOR).

3. U odnosu na činjenični navod iz prijedloga da je protustranka Đuro Pavošević 24. siječnja 2017. obavio nezakonita i neosnovana plaćanja na štetu društva Pavo-promet d.o.o., u svoju osobnu korist, na ime isplate dobiti u iznosu od 2.071.937,16 kn, poreza i prireza na dohodak na isplatu dobiti u iznosu od 237.230,90 kn, sud je prihvatio rezultate provedenog vještačenja po stalnom sudskom vještaku Ljupku Omaziću koji je utvrdio da je protustranci Đuri Pavoševiću za razdoblje od 31. prosinca 2007. do 31. prosinca 2017. s osnove dobiti više isplaćen iznos od 2.341.357,52 kn, no ocjenjuje da se isplata jednom članu društva temeljem ostvarenih rezultata prikazanih u financijskim izvještajima u određenom razdoblju, kao i isplata dijela dobiti nakon završenog promatranja razdoblja jednom članu društva može smatrati i kao predujam dobiti, pri čemu je uzeo u obzir odnos između članova društva i niz postupaka koji su u tijeku. Sud iz nalaza i mišljenja vještaka utvrđuje da protustranka Đuro Pavošević nije nedopušteno zadirao u imovinu društva ili krivo knjižio ili krivotvorio dokumentaciju, već je vještak naveo da Đuro Pavošević nije imao uporište u poslovnoj dokumentaciji za isplatu dobiti u iznosu od 2.341.357,52 kn, odnosno da mu je za navedeni iznos više isplaćeno s

osnove dobiti nego što mu pripada sukladno njegovim članskim pravima, a po stavu suda to ne predstavlja valjani razlog za opoziv člana uprave.

4. Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stavka 1. i članka 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP).

5. Protiv rješenja predlagateljica je podnijela žalbu zbog bitnih povreda odredaba izvanparničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, ističući da je sud propustio u pobijanom rješenju dati razloge o svim činjeničnim navodima iz prijedloga koje predlagateljica nalazi važnim razlozima za opoziv protustranke Đure Pavoševića, kao direktora društva Pavo-promet d.o.o. Naime, sud je dao razloge samo o neosnovanoj isplati dobiti i poreza na dan 24. siječnja 2018. kao i o dostavljanju u registar financijskih izvješća za poslovnu 2017. godinu FINA-i, dok nije dao razloge o navodima iz prijedloga da je protustranka Đuro Pavošević neosnovano isplatio 15. veljače 2018. parnične troškove po presudi poslovni broj P-468/2014 i o navodima iz podneska od 3. srpnja 2019. da je protustranka Đuro Pavošević radi prikrivanja stvarne svrhe isplate dobiti te činjenice da je jedini primatelj te isplate, Poreznoj upravi Ministarstva financija Republike Hrvatske dostavio JOPPD obrazac oznake izvješća 18023 od 23. siječnja 2018. u kojem je prikazano da se navedena isplata dobiti odnosi na oba člana društva tj. i na predlagateljicu, iako je cjelokupni iznos isplatio samo na svoj tekući račun. Oспорava zaključke suda da dostavljanje financijskih izvješća bez sazivanja i održavanja glavne skupštine društva nije važan razlog za opoziv člana uprave, a slijedom toga i zaključak suda da se ne radi o krivotvorenoj i neovlaštenoj sastavljenoj ispravi, jer suprotno proizlazi iz činjeničnih utvrđenja suda i isprava koja prilaže spisu. Pogrešni su i zaključci suda da neosnovana isplata dobiti 24. siječnja 2018. ne predstavlja osobito važan razlog za opoziv direktora, jer iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka Ljupka Omazića, dipl. oec. proizlazi da je protustranka Đuro Pavošević pored nezakonite isplate iznosa od 2.309.168,00 kn 24. siječnja 2008. još neosnovano primio i isplatu dobiti iz ranijih razdoblja u iznosu od 2.341.357,52 kn, dakle, na dan sastavljanja nalaza i mišljenja ukupno u iznosu od 4.650.525,58 kn. Također je predmetnim nalazom i mišljenjem utvrđeno da iznos kojeg je protustranka Đuro Pavošević isplatio 24. siječnja 2018. nije isplaćen jednako na oba člana društva već je isplaćen na račun protustranke Đuro Pavoševića, protivno ovome što je protustranka Đuro Pavošević navela u JOPPD obrascu od 23. siječnja 2018. koji prileži spisu. Stoga je i činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno, a kako je sud prihvatio nalaz vještaka kojim je utvrđeno da protustranka Đuro Pavošević za isplatu dobiti u iznosu od 2.309.168,06 kn nije imao uporište u poslovnoj i knjigovodstvenoj dokumentaciji i poslovnim rezultatima društva, onda je pogrešno utvrđeno činjenično stanje kada sud ocjenjuje da protustranka Đuro Pavošević nije nedopušteno zadirao u imovinu društva, pa žalitelj smatra da su ostvareni svi žalbeni razlozi, a nezakonita je i odluka o trošku postupka. Stoga predlaže žalbu uvažiti, rješenje preinačiti i usvojiti prijedlog za opozivom člana uprave i imenovanjem privremenog upravitelja, podredno rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak pred izmijenjenim vijećem uz naknadu troškova žalbenog postupka.

6. Žalba je osnovana.

7. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom paragrafa 21 st. 1. pravnih pravila iz bivšeg Zakona o sudskom vanparničnom postupku za Kraljevinu Jugoslaviju. Pri donošenju rješenja je pogrešno primijenjeno materijalno pravo, u dijelu rješenje nije za sada moguće ispitati zbog ostvarene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, a u dijelu je ovaj sud odgovarajućom primjenom pravila iz članka 373.a stavka 1. točke 2. ZPP-a mogao utvrditi odlučne činjenice na temelju isprava i izvedenih dokaza, u odnosu na zahtijevani opoziv protustranke Đure Pavoševića kao direktora društva Pavo-promet d.o.o..

8. Pravilno žalitelj ukazuje na to da sud nije ocijenio sve razloge za opoziv protustranke Đure Pavoševića koje je predlagateljica navela u prijedlogu o kojem odlučuje u smislu odredbe članka 40. stavka 2. ZTD-a u vezi s odredbom članka 424. stavka 2. ZTD-a. Iz prijedloga od 11. lipnja 2018. proizlazi da predlagateljica važan razlog za opoziv protustranke kao direktora društva Pavo-promet d.o.o. nalazi u činjenici da je protustranka kao direktor društva Pavo-promet d.o.o. isplatio u svoju osobnu korist 24. siječnja 2018. iznos od 2.071.937,16 kn na ime isplate dobiti te iznos od 237.390,90 kn u korist poreza i prireza na dohodak na isplatu dobiti, što ukupno čini iznos od 2.309.168,06 kn, zatim da je isplatio parnične troškove u korist Đure Pavoševića, po nepravomoćnoj presudi poslovni broj P-468/2014, i to 15. veljače 2018. iznos od 12.187,50 kn, da je nezakonito podnio financijska izvješća za 2017. FINA-i 4. travnja 2018., a tijekom postupka je u odnosu na prvi razlog o neosnovanoj isplati dobiti u korist protustranke Đure Pavoševića predlagateljica još i dodatno obrazložila da je protustranka navedenu isplatu prikazala u propisanim obrascima kao isplatu u korist oba člana društva.

9. Prvostupanjski sud o razlozima svoje odluke dao je ocjenu činjeničnih navoda o dostavljanju godišnjih financijskih izvješća nadležnim javno pravnim tijelima bez sazivanja skupštine i podnošenja tih izvješća na odobravanje skupštini, ocjenjujući da takvo postupanje protustranke Đure Pavoševića ne predstavlja važan razlog za opoziv direktora društva, koje razloge u cijelosti prihvaća ovaj sud. O takvom pravnom shvaćanju je ovaj sud već izrazio svoj stav u ranijim odlukama, donijetim po više prijedloga za opoziv Đure Pavoševića kao člana uprave društva Pavo-promet d.o.o., na što s pravom ukazuju protustranke. Pravilno je prvostupanjski sud u odnosu na taj razlog za opoziv ocijenio značajnijim postupanje protustranke kao direktora društva u skladu s propisima koji se odnose na dužnost sastavljanja i dostavljanja godišnjih financijskih izvješća javnopravnim tijelima, u odnosu na propust podnijeti ta izvješća skupštini društva, koja ionako nije u mogućnosti zbog odnosa između dva člana društva, predlagateljice i protustranke, s jednakim omjerom poslovnih udjela, donijeti odluke koje skupština treba donijeti.

10. Međutim, pravilno žaliteljica ukazuje da je sud propustio dati razloge o ostalim istaknutim razlozima, a one koje je iznio u vezi istaknutog razloga za opoziv kojeg tužiteljica nalazi u nezakonitoj isplati dobiti u korist protustranke 24. siječnja 2018., dijelom proturječe sadržaju isprava u spisu kao i međusobno, čime je počinjena bitna povreda postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

11. Tako sud u odnosu na taj razlog prije svega koristi rezultate provedenog vještačenja po stalnom sudskom vještaku Ljupku Omaziću, dipl. oec. na listu 397. do 405. spisa. Iz nalaza kojeg prihvaća, sud zaključuje da je protustranci Đuri Pavoševiću kao članu društva Pavo-promet d.o.o. za razdoblje od 31. prosinca 2007. do 31. prosinca 2017. više isplaćeno u iznosu od 2.341.357,52 kn s osnove dobiti, u odnosu na iznos koji mu je mogao biti isplaćen s obzirom na ostvareni neto dobitak društva u tom razdoblju u iznosu od 16.304.636,84 kn i poslovni udio u društvu od 50%. Sud tu činjenicu ne nalazi važnim razlogom za opoziv člana uprave obrazlažući da članovi društva odlučuju o raspoređivanju dobitaka ili isplati zadržanog dobitka u određenom razdoblju ili isplati preduma prije kraja kalendarske godine, a podloga za raspoređivanje dobitaka vlasnici i menadžment nalaze u računovodstveno financijskim izvještajima računa i dobitaka i bilance, računovodstvenim politikama društva, planu poslovanja s realnom projekcijom poduzetnika i propisima čije se ispunjavanje odnosi na raspored dobitaka, odnosno naknadu gubitaka i drugom, pa se isplata dobiti jednom članu društva može smatrati i kao predumom dobiti.

12. Ti razlozi nisu razumljivi, niti ne proizlaze iz nalaza vještaka i ostalih isprava u spisu, a ovaj sud koristeći se ovlašću iz članka 373. stavka 1. točke 2. ZPP iz navedenog nalaza utvrđuje da je iznos o kojem sud daje razloge različit od onog koji je naveden u činjeničnim navodima prijedloga. Pravilno žalitelj ukazuje na činjenicu da je iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka proizlazi da je u razdoblju od deset godina s osnove dobiti članu društva, protustranci Đuri Pavoševiću isplaćeno više od pripadne dobiti prema poslovnom udjelu od 50% za iznos od 2.341.357,52 kn. Međutim, sudski vještak u nalazu i mišljenju u točki 2. nalaza na strani 9. nalaza (list 405. spisa) o isplati izvršenoj 24. siječnja 2018. navodi da je iznos od 2.071.937,16 kn isplaćen na račun protustranke Đure Pavoševića s opisom plaćanja isplata dobiti članovima društva. Nadalje, vještak zaključuje da za takvu isplatu Đuro Pavošević nije imao uporište u poslovnoj dokumentaciji, jer je već s 31. prosincem 2017. članu društva Đuri Pavoševiću više isplaćen ranije iznos od 2.341.357,52 kn u odnosu na moguću isplatu s osnove dobiti s obzirom na poslovni udio. U svom mišljenju sudski vještak zaključuje da prema poslovnoj dokumentaciji društva Pavo-promet d.o.o. zakonski zastupnik društva Pavo-promet d.o.o. Đuro Pavošević nije imao uporište niti za isplatu dobiti od 2.071.937,16 kn, a samim time i poreza na dobit u iznosu od 237.230,90 kn na dan 24. siječnja 2018.

13. Prvostupanjski sud uopće ne ocjenjuje mišljenje sudskog vještaka u dijelu koji se odnosi na isplatu obavljenju 24. siječnja 2018. što je činjeničnom podlogom prijedloga za sudskim opozivom protustranke u ovom predmetu. Time je ostvarena bitna povreda postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a. Po ocjeni ovog suda, iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka Ljupka Omazića nedvosmisleno proizlazi zaključak da za isplatu učinjenu 24. siječnja 2018. s osnove dobiti, a na svoj osobni račun, protustranka Đuro Pavošević nije imao uporište u poslovnoj dokumentaciji društva Pavo-promet d.o.o. Ovaj sud ocjenjuje da to predstavlja važan razlog za opoziv protustranke Đure Pavoševića kao direktora društva protustranke Pavo-promet d.o.o. Naime, kao što i prvostupanjski sud ocjenjuje važan razlog za opoziv imenovanja člana uprave postoji kada su okolnosti takve da se ne može razumno pretpostaviti da netko ostane članom uprave društva, pri čemu treba cijeliti sve

okolnosti, u prvom planu interese društva. I prvostupanjski sud navodi da razlog za opoziv može, između ostalog, biti i teška povreda načela povjerenja, neurednost i krivotvorenje dokumentacije i druge okolnosti, a smatra da treba imati u vidu i interese člana uprave. Prema ocjeni ovog suda ne treba zanemariti niti interese članova društva, jer je društvo s ograničenom odgovornošću sukladno odredbama Zakona o trgovačkim društvima tako ustrojeno da uprava društva postupa u skladu s odlukama članova društva, obveznim uputama skupštine i u skladu s društvenim ugovorom. Postupanje jedinog člana uprave, koji je i član društva s poslovnim udjelom jednakim predlagateljčinom, na način da koristeći se tom pozicijom isplaćuje sebi osobno iznose za koje nema uporišta u poslovnoj dokumentaciji društva, to jest rezultatima poslovanja društva, predstavlja ne samo postupanje suprotno interesu drugog člana društva, već i postupanje na štetu društva. Iz navedenih činjenica koje je utvrdio sudski vještak, ali i iz isprava u spisu, proizlazi da je protustranka Đuro Pavošević spornu isplatu prikazao kao isplatu u korist oba člana društva, iako ju je isplatio isključivo na svoj račun, a protustranke nisu dokazale tvrdnje da je taj iznos isplaćen na poseban račun i da protustranka Đuro Pavošević ima pravo zadržanja, kako to tvrde u podnesku od 1. lipnja 2020. (list 619. do 624. spisa). Neosnovano se protustranke pri tome pozivaju na nepravomoćnu presudu kojom je odbijen zahtjev za utvrđenje ništetnosti odluka na temelju kojih je izvršena sporna isplata, jer ne samo da se radi o nepravomoćnoj presudi, nego i razlozi za presuđenje iz te presude, koji se u bitnom svode na to da se ne radi o odlukama skupštine (odluka na listu 639. do 645. spisa), ne daju uporišta za zaključak protivan utvrđenju sudskog vještaka u ovoj izvanparničnoj stvari.

14. S obzirom na ova utvrđenja koja proizlaze iz isprava u spisu te nalaza sudskog vještaka ekonomske struke, ovaj sud ocjenjuje da se u takvom postupanju člana uprave, koji je i član društva s jednakim omjerom poslovnog udjela kao i predlagateljica nalazi važan razlog za opoziv protustranke Đure Pavoševića direktora društva Pavo-promet d.o.o., jer se takvim postupanjem s obzirom na sudu prezentirane odnose između članova društva svakako narušava povjerenje jednog člana društva u postupanje drugog člana društva koji je ujedno jedini član uprave, koji po ocjeni ovog suda mora djelovati prvenstveno u interesu društva, ali i u skladu s odlukama članova društva, dakle ne samo jednog člana društva, a to s obzirom na odredbu članka 422. stavka 2. ZTD-a.

15. Iako je prvostupanjski sud propustio dati ocjenu o tome je li važan razlog za opoziv isplata parničnih troškova koju je protustranka Đuro Pavošević obavio u svoju korist, kao direktor društva koje je nepravomoćnom presudom obvezano na isplatu tih troškova, po ocjeni ovog suda ne radi se o važnom razlogu za opoziv direktora.

16. Valja se osvrnuti i na očitovanja protustranaka tijekom postupka o postupanju predlagateljice i ranijeg direktora Drene Pavoševića iz ranijih razdoblja, kojim postupanjima kao nezakonitima protustranke nastoje opravdati postupanje protustranke Đure Pavoševića koje se odnosi na činjeničnu podlogu ovog prijedloga. Po ocjeni ovog suda, eventualno ranije nezakonito postupanje predlagateljice kao člana društva i ranijeg direktora Drene Pavoševića ne daje protustranci Đuri Pavoševiću kao upravi društva Pavo-promet d.o.o. osnovu za donošenje odluka o

isplati spornih iznosa u svoju korist, koje nisu u skladu s podacima navedenim u poslovnoj dokumentaciji društva.

17. Zbog navedenog je rješenje valjalo pravilnom primjenom materijalnog prava preinačiti u točki I.1. izreke i ocijeniti osnovanim prijedlog predlagateljice za opoziv Đure Pavoševića kao člana uprave direktora trgovačkog društva Pavo-promet d.o.o. te naložiti sudskom registru za subjekt upisa, društvo Pravo-promet d.o.o. provesti to rješenje, na temelju odredbe članka 373.a stavka 1. točke 2. u vezi s odredbom članka 373. točke 3. ZPP-a.

18. Međutim, za sada nije moguće ispitati pravilnost odluke u dijelu kojim je odbijen kao neosnovan prijedlog za postavljanje privremenog upravitelja društva, jer s obzirom na ocjenu neosnovanosti prijedloga na opoziv člana uprave, protustranke Đure Pavoševića, prvostupanjski sud o tom prijedlogu nije dao razloge, već je ocijenio da ne postoje pretpostavke za imenovanje privremenog upravitelja društva Pavo-promet d.o.o. Stoga je u odnosu na taj prijedlog rješenje valjalo ukinuti i predmet vratiti na ponovno postupanje.

19. U ponovljenom postupku će prvostupanjski sud, s obzirom na činjenicu da je Đuro Pavošević opozvan kao član uprave društva Pavo-promet d.o.o. ocijeniti navedeni prijedlog, pri tom imajući u vidu činjenicu da je predlagateljica član društva, a Dreno Pavošević raniji direktor društva u odnosu na djelovanje kojeg su protustranke u spis dostavile dokaze o postupanjima dok je obnašao dužnost direktora društva Pavo-promet d.o.o. te će u tom smislu ocijeniti prijedlog za postavljanje privremenog upravitelja društva u osobi Marije Pavošević, ili Drene Pavoševića, ili treće osobe po odluci suda.

20. U ocjeni tog prijedloga sud će imati u vidu odredbu članka 423. ZTD-a kojom je između ostalog propisano da je dužnost privremenog upravitelja brinuti oko imenovanja nove uprave, a da je do tada ovlašten obavljati samo neodložne poslove.

21. Zbog navedenog je u odnosu na prijedlog za imenovanje privremenog upravitelja kao i u odnosu na odluku o troškovima postupka odlučeno na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a, kako je navedeno u izreci.

Zagreb, 9. travnja 2021.

Sudac
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb2f9-9594b**

Kontrolni broj: **00a55-aa148-e6e24**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.